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Резолютивная часть постановления оглашена 15.05.2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 16 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Олькова Н.В. (628486 Россия Тюменская область Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д. 24),

с участием защитника Скорняковой Д.Г. - адвоката С. Д.Н., представившего удостоверение № 885 от 20.08.2009 года и ордер №56 от 14.03.2024 года,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Скорняковой Дины Гафурьяновны, \* года рождения, уроженки \*, гражданки РФ, не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*, «22;\*», ранее привлекавшейся к административной ответственности, привлекаемой к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

01.02.2024 г. в 10 час. 51 мин. в г. Когалыме на ул. Сургутское шоссе 11, Скорнякова Д.Г. управляла транспортным средством \* государственный регистрационный знак \*, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ.

Скорнякова Д.Г. на рассмотрение дела не явилась, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещена. Представила письменные пояснения. Ходатайств об отложении дела от Скорняковой Д.Г. не поступало, при таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившейся Скорняковой Д.Г.

Защитник Скорняковой Д.Г. – адвокат С. Д.Н. просил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Скорняковой Д.Г. прекратить, в связи с доводами, изложенными Скорняковой Д.Г. в письменных пояснениях которые он поддерживает и считает их обоснованными.

Мировой судья, заслушав защитника адвоката С. Д.Н., исследовав материалы дела:

- протокол 86 ХМ 387763 об административном правонарушении от 01.02.2024 г., в котором изложены обстоятельства совершения Скорняковой Д.Г. административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с данным протоколом она ознакомлена, от подписи отказалась;

- протокол 86 ВХ 007133 об отстранении от управления транспортным средством от 01.02.2024 г., с указанием основания отстранения от управления транспортным средством наличия достаточных оснований полагать, что Скорнякова Д.Г. находится в состоянии опьянения;

- протокол 86 НП № 031150 от 27.03.2024 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование Скорняковой Д.Г. являлось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти медицинское освидетельствование Скорнякова Д.Г. отказалась, от подписи в протоколе отказалась;

- справку начальника ОГИБДД об отсутствии судимости Скорняковой Д.Г. за совершение преступления, предусмотренные ст. 264 или 264.1 УК РФ;

- копию карточки операции с ВУ на имя Скорняковой Д.Г.;

- копию ВУ на имя Скорняковой Д.Г.;

- рапорт ИДПС ГИБДД УМВД России по г. Когалыму от 01.02.2024 г., который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении;

- сведения административной практики ГИБДД;

- видеозапись, из которой видно процессуальный порядок оформления административного материала в автомашине ДПС, порядок отстранения от управлением транспортным средством и оформления процессуальных документов освидетельствования и направления на медицинское освидетельствование Скорняковой Д.Г.;

а также изучив приобщенное письменное пояснение Скорняковой Д.Г., из которого следует, что она является мастером маникюра, и местом её работы является Студия красоты «Пчелка», расположенное по адресу: ХМАО-Югра, г. Когалым, ул. Сургутское шоссе, дом 11 (полуподвальное помещение со стороны дороги). 11 февраля 2024 года в дневное время она находилась у себя на работе. До этого к ней на работу приходил ребенок, который играл с рабочими принадлежностями. Как она поняла впоследствии, ребенок взял из холодильника её питьевую бутылку с водой, а вместо нее поставил туда аналогичную по внешнему виду бутылку с концентратом «Сфера» для очистки инструментов. Данный концентрат был у неё разведен 1 к 9 и наполнен в бутылку из газировки «БонАква». Открыв холодильник, она автоматически выпила значительную часть химической жидкости. Затем она почувствовала послевкусие от отравляющей жидкости. Практически сразу у неё появилось головокружение, тошнота, рвотные позывы. Она испугалась, что могут наступить серьезные последствия, поэтому решила поехать в больницу. У неё не было с собой сотового телефона, поэтому она не могла вызвать скорую помощь. К тому же она знала, что зачастую скорая помощь может ехать очень долго, по регламенту время прибытия составляет порядка 20 минут. В самом косметическом салоне также никого не было, кто мог бы позвонить в скорую помощь. Однако находясь за рулем, она поняла, что не сможет безопасно доехать до медицинского учреждения. Она решила никуда не ездить, а попробовать оставить попутный транспорт. В этот момент к ней подошел инспектор ДПС. Она попросила его отвезти её в скорую помощь. На его вопрос о том, употребляла ли она спиртные напитки, она ответила отрицательно, сообщив о своем токсикологическом отравлении. Тогда он предложил ей сесть к нему в машину для составления административного материала. Даже находясь в тяжелом для себя состоянии, испытывая головокружение и отрывчатое восприятие окружающего, она понимала, что инспектор ДПС возможно хочет не помочь ей, а достичь каких-то своих личных целей. Осознавая это, она просила его позвонить её знакомой, являющейся сотрудником ДПС. Она рассчитывала, что та если не поможет ей, то хотя бы нормально и доступно объяснит, что происходит и как ей себя вести в этой ситуации. Также она на тот момент понимала, что в лечебное учреждение её не повезут до момента, пока инспектор ДПС не закончит свои действия. Она решила не спорить с ним, однако при этом она настаивала, что её нужно отвезти в здание полиции, где она не будет наедине с этим экипажем, категорично настроенным против неё. Затем инспектор ДПС начал составлять какой-то документ. Он назвал его протоколом об отстранении от управления транспортным средством. Нужно отметить, что она не знает даже фамилии и должности этого сотрудника полиции. Ей никто не представлялся. Наверно он должен был сообщить ей, что у неё есть какие-нибудь права, наверно должен был разъяснить право на отвод. По крайней мере в публичных СМИ именно таким образом описывается взаимодействие граждан с сотрудниками полиции. Впоследствии она прочитала, а также узнала от адвоката, что сотрудник полиции в силу Приказа МВД России от 02.05.2023 №264 «Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения» должен был: - При обращении к участнику дорожного движения назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения (пункт 10); - В случае применения мер, ограничивающих права и свободы участника дорожного движения (протокол об отстранении от управления ТС), разъяснить причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности участника дорожного движения (пункт 11). Здесь же процедура происходила по-свойски. Сотрудник полиции что-то решил для себя, что-то у себя заполнил и попытался ей вручить. Увидев, что на её просьбы направить её в больницу никто не реагирует, она не стала ничего подписывать. Тогда инспектор ответил, что раз она ничего не хочет подписывать, то он все равно составит протокол. При этом инспектор не только не вручил ей копию протокола, но и устранился от его озвучивания. То есть по делу был составлен документ, не имеющий отношения к событию и участнику. Также впоследствии она узнала, что на стадии отстранения от управления транспортным средством ей должны были разъяснить её права, предусмотренные Кодексом. Верховный суд Российской Федерации неоднократно указывал, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения (жалоб (протестов) на постановления по таким делам) необходимо учитывать, что согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении (например, протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), если указанные доказательства получены с нарушением закона. Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, является отсутствие предварительного разъяснения их прав и обязанностей (часть 1 статьи 25.1, часть 2 статьи 25.2, часть 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 51 Конституции Российской Федерации). Расписки о разъяснении прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении процессуальных документов по настоящему делу, также не имеется (дело №4-АД21-7-К1). Далее сотрудник полиции предложил ей пройти освидетельствование. В его руках имелся некий прибор, видимо с помощью которого он позиционировал процедуру освидетельствования. Также инспектор сказал, что есть некий документ, подтверждающий, что прибор действителен. Он пытался определить номер прибора, озвучить его вслух. Однако понял, что это не удастся сделать, и прекратил данную процедуру. До сих пор ей неизвестно, возможно ли было реально пройти такую процедуру в случае её согласия. Ни номер прибора, ни свидетельство о поверке не стали достоянием гласности. Со всей очевидностью инспектор ДПС допустил нарушение пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022г. №1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»: «4. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего . вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений». В ходе составления документов инспектор ДПС пытался, видимо на камеру, сообщить ей о том, что от неё может исходить запах алкоголя. Она категорично отвергла все его намеки, заявив о том, что никакого запаха от неё исходить не может. Она сообщила, что в патрульном автомобиле ДПС установлен имеющий невыносимый запах освежитель воздуха, на что инспектор ДПС открыл окно. Наконец, сотрудник ДПС составил документ, который озвучил в его названии как протокол о направлении на медицинское освидетельствование. Только в этот момент он стал разъяснять её процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом. Также она узнала о праве, предусмотренном статьей 51 Конституции Российской Федерации. До этого она находилась в полном неведении. Инспектор продолжал повторять наименование протокола о направлении на медицинское освидетельствование, однако ни разу его не зачитал. Что было в нем написано, ей неизвестно. Он сказал, что ей предлагается проехать в БУ Когалымская городская больница. В качестве признака опьянения инспектор сообщил, что таким признаком является её отказ от прохождения на месте. Ей неизвестно, действительно ли имеется такой признак как отказ, на стадии составления первого протокола ей никто ничего не разъяснял. Она последовательно настаивала на том, что не будет проходить освидетельствование на месте, хотела быстрее закончить процедуру в автомобиле ДПС, затем добраться до здания полиции, где пройти все тесты, а затем пройти медицинское освидетельствование). Вопреки этому, сотрудник полиции не предложил ей после этого пройти процедуру медицинского освидетельствования. Вместо этого его больше интересовало, подпишет ли она незаконно составленные им документы. Она конечно ответила отказом на данное предложение. Только после этого сотрудник полиции заверил её, что отвезет в здание полиции. В ходе общения она вновь сообщила сотруднику полиции о том, что ей плохо, её тошнит. Её состояние здоровья не обеспокоило сотрудника ДПС, он больше переживал, не запачкает ли автомобиль. Ни первой медицинской помощи, ни лекарственных средств, она не дождалась. На стадии составления протокола об административном правонарушении сотрудник ДПС вновь пытался убедить её в том, что у неё имеется состояние опьянения. Она вновь возразила ему, в очередной раз заявив, что у неё нет никакого состояния опьянения. Однако он не стал её слушать, принимать ее устные объяснения, продолжил озвучивание своей версии. При этом почему-то инспектор ДПС вновь не стал озвучивать процессуальный документ, который был якобы составлен в отношении неё. Последовательная позиция по игнорированию нашла свое продолжение и на данной стадии. По окончании всей описанной процедуры она с трудом дошла к себе домой, где очистила желудок и легла спать. Её автомобиль не был помещен на штрафстоянку, так как сотрудники полиции отдавали себе отчет в том, что она не находилась в состоянии опьянения, а испытывала проблемы со здоровьем. На основании изложенного, по итогам рассмотрения дела просила вынести справедливое решение о прекращении производства по делу, приходит к следующему выводу.

Материалы дела об административном правонарушении составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с законом, Скорняковой Д.Г. были разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ.

Согласно ч.ч.1,3 ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении является, в том числе наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Транспортное средство, которым управляла Скорнякова Д.Г., отнесено статьей 1079 Гражданского кодекса РФ к источнику повышенной опасности. Управление транспортным средством, относящимся к источнику повышенной опасности, в состоянии опьянения является грубым нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспорта.

на основании п.2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Cубъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, является водитель, уклонившийся от прохождения медицинского освидетельствования в установленном законом порядке. Мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования значения не имеют.

С объективной стороны данное правонарушение квалифицируется по ст. 12.26 КоАП РФ, когда у уполномоченного должностного лица есть все основания предполагать состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянение (далее –Правила).

Пунктом 2 данных Правил установлено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

В силу пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При квалификации правонарушения по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ нет необходимости устанавливать достоверность факта состояния опьянения в процессе вождения транспортного средства, а достаточно лишь предположения о наличии опьянения.

Перечисленные доказательства, положенные в основу виновности Скорняковой Д.Г. являются допустимыми, относимыми, полученными в соответствии с требованиями закона, согласуются между собой, дополняют друг друга и позволяют с достоверностью установить факт совершения Скорняковой Д.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26КоАПРФ.

Поскольку у сотрудника полиции, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Скорнякова Д.Г. управляет транспортным средством в состоянии опьянения, он обоснованно отстранил ее от управления транспортным средством, и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Скорняковой Д.Г. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что она находится в состояние опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых Постановление Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882.

Вместе с тем, Скорнякова Д.Г. не выполнила законное требование уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantF1://1205770.100232) уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantF1://12061120.1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Факт совершения Скорняковой Д.Г. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается собранными по данному делу доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Доводы Скорняковой Д.Г. изложенные в письменном пояснении, с которыми согласился защитник С. Д.Н., мировой судья считает не состоятельным, поскольку, оснований не доверять сведениям относительно события правонарушения, изложенным сотрудниками полиции, находившимися при исполнении служебных обязанностей, в рапортах, протоколе об административном правонарушении, не имеется. Какие – либо данные о наличии причин для оговора Скорняковой Д.Г. со стороны сотрудников полиции, в материалах дела отсутствуют. Более того, на видеозаписи Скорнякова Д.Г. отказывается от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Отказывается подписывает документы и оснований полагать, что Скорнякову Д.Г. принуждают к данным действиям у мирового судьи не возникает и расценивается, как способ избежать административной ответственности Скорняковой Д.Г.

Действия Скорняковой Д.Г. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Скорняковой Д.Г., предусмотренные ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судей не установлено.

К отягчающему административную ответственность обстоятельству в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья относит повторное совершение однородного правонарушения.

При назначении административного наказания, мировой судья учитывает характер правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность нарушителя, повышенную общественную опасность совершенного административного правонарушения на транспорте, отсутствие тяжких последствий, принципы соразмерности и справедливости,

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Скорнякову Дину Гафурьяновну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Срок наказания исчислять со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренных [частями 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3 - 1.3-3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013) и [1.4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) настоящего Кодекса.

Банковские реквизиты для перечисления штрафа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390, кор/с 40102810245370000007 в РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, счет получателя 03100643000000018700 КБК 18811601123010001140, КПП 860101001, ОКТМО 71883000 УИН 18810486240540000760.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 1 Когалымского судебного района ХМАО-Югры, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Вещественное доказательство по делу DVD-диск хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья подпись Н.В. Олькова

Подлинник находится в материалах дела №5-165-1701/2024